



COMUNE DI BELLIZZI

Provincia di Salerno

C.A.P. 84092 - Codice Fiscale e Partita IVA 02615970650

Tel. 0828/358011 - Fax 0828/355849

- ORIGINALE -

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

RESOCONTO INTEGRALE SEDUTA DI CONSIGLIO COMUNALE DEL TRENTA NOVEMBRE DUEMILAVENTI.

L'anno duemilaventi, il giorno trenta del mese di Novembre, alle ore 17,00, nei locali dell'aula consiliare della Casa Comunale sita in via Manin, a seguito di convocazione del Presidente del Consiglio Comunale, prot.n.22222 del 24.11.2020 si è riunito il Consiglio Comunale in sessione ordinaria ed in seduta pubblica di prima convocazione.

Presiede la seduta il Consigliere Nicola PELLEGRINO, Presidente del C.C.

Sindaco VOLPE DOMENICO: Presente SI

Cognome e Nome	Presente	Cognome e Nome	Presente
SIANI Fabiana	SI	CAPALDO Antonella	SI
STRIFEZZA Vitantonio	SI	CICCARIELLO Stefano	SI
PELLEGRINO Nicola	SI	DELL'ANGELO Bruno	SI
FLORIO Cristina	SI	D'ALESSIO Rolando	SI
MELAGRANO Adele	SI	ESPOSITO VALTER	SI
FEREOLI Antonio	SI	GAIOLA Ilaria	SI
GIELLO Marina	SI	MADDALO Angelo	SI
FOGLIA Maurizio	NO	BONAVITA Saviana	SI

Assiste alla seduta il Segretario Generale dott.ssa Annalisa CONSOLI

IL PRESIDENTE

constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta l'adunanza ed invita i presenti alla trattazione degli argomenti all'ordine del giorno.

- omissis -

CONSIGLIO COMUNALE
COMUNE DI BELLIZZI

Presidente: Buonasera e Benvenuti a tutti.

Il Presidente procede all'appello.

Il Presidente chiede ai capigruppo di nominare gli scrutatori.

Sindaco: Prima di iniziare, Presidente, volevo un attimo fare una comunicazione ai Consiglieri, penso sia doveroso, ai Consiglieri, al Consiglio nella sua interezza, volevo innanzitutto sfatare che non c'è stato nessun dipendente comunale, nessun Consigliere, per adesso, dai dati ufficiali di maggioranza e opposizione, che sia stato infettato da Covid 19, non c'è. Vi do dei dati aggiornati così per cui in qualsiasi momento potete accedere presso il COC il cui Segretario è l'ing. Schiavo che redige i verbali perché tutte le mattine gli arrivano i comunicati ufficiali. Nel rispetto della riservatezza, in qualsiasi momento voi potete accedere. Attualmente abbiamo 68 casi positivi, 92 guariti fino ad ora, abbiamo avuto 8 decessi da Covid, 8 morti, per un totale nella sua interezza in questo lasso di tempo di circa 178 casi che si sono negativizzati; allo stato attuale siamo esattamente a 68 positivi, gli ultimi 4 sono arrivati non più di un'altra fa dalla piattaforma dell'A.S.L.. Vi dico anche un'altra cosa: se venite a conoscenza che laboratori privati fanno tamponi e non li segnalano, è atto di una gravità assoluta, perché molta gente si va a fare il tampone di nascosto per non rendere pubblico se sono positivi e quanto altro, è vietato! È passibile di denuncia perché il problema non è la furbata di non dire che sei positivo, il problema è del guaio che tu rischi di continuare a fare nel momento in cui ti muovi, e dato che in questo bisogna fare squadra, tutti, perché non possiamo permetterci situazioni di furbate, perché da Covid si può rimanere infettati in qualsiasi momento, non esiste, è un nemico invisibile. Dato che fino a ora siamo riusciti, al di là di ogni cosa, a contenere questa cosa e sulla scorta anche di questa analisi abbiamo aperto le scuole, perché anche su questo c'è una confusione enorme, perché dovete sapere che dall'inizio della pandemia, anche nelle regioni rosse, le scuole erano aperte. In Europa, in Francia, in Germania, nel mondo le scuole sono state sempre aperte, solo in Regione Campania si è creata un'anomalia dove hanno dato mandato per l'unità di crisi ai Sindaci, compatibilmente con quelli che sono i dati dell'epidemiologia cittadina, ma l'A.S.L. non ha comunicato nessuna strategia. Quindi è tutto il capriccio dei Sindaci sì e dei Sindaci no in base all'apertura delle scuole. Noi teniamo le scuole aperte perché i casi sono sotto controllo, ma nello stesso tempo tutti ragionano con la testa degli adulti, bisogna ragionare anche con quelle che sono le esigenze dei bambini in questo momento. Quindi, per quanto ci riguarda, noi la scelta sui dati amministrativi, giuridici e sanitari la scuola è aperta. Prego.

Presidente: Grazie.

PUNTO N. 1

Lettura e approvazione verbali seduta precedente.

Presidente: Passo la parola alla Segretaria Comunale

Segretaria: Buonasera a tutti.

Verbale n.13 del 28.09.2020 ad oggetto: "Lettura ed approvazione verbali seduta precedente";

Verbale n.14 del 28.09.2020 ad oggetto: "Approvazione del Programma Triennale dei Lavori Pubblici per il triennio 2020-2022 e dell'elenco annuale 2020";

Verbale n.15 del 28.09.2020 ad oggetto: "Verifica qualità e quantità di aree e fabbricati da destinarsi alla residenza, all'attività produttiva e terziaria ex L. 167/62, L. 457/78;

Verbale n.16 del 28.09.2020 ad oggetto: "Approvazione piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari (art. 58, decreto legge 25 giugno 2008 n. 112, convertito con modificazioni dalla legge 6 agosto 2008 n. 133 e ss.mm.ii);

Verbale n.17 del 28.09.2020 ad oggetto: "Determinazione del valore delle Aree Fabbricabili per l'anno 2020";

Verbale n.18 del 28.09.2020 ad oggetto: "Approvazione del Documento Unico di Programmazione (DUP) 2020-2022 e del Bilancio di Previsione per gli esercizi 2020-2022";

Verbale n.19 del 28.09.2020 ad oggetto: "Riconoscimento debito fuori bilancio per sentenze esecutive";

Verbale n.20 del 28.09.2020 ad oggetto: "Presenza atto sorteggio revisore dei conti e fissazione compensi";

Verbale n.21 del 28.09.2020 ad oggetto: "Presenza d'atto ed approvazione regolamento "Servizio Centro Sociale Polifunzionale per diversamente abili";

Verbale n.22 del 28.09.2020 ad oggetto: "Monetizzazione Aree Standard ditta "Vitolo Marco";

Verbale n.23 del 28.09.2020 ad oggetto: "Monetizzazione Aree Standard ditta "Green s.r.l.

Il resoconto integrale della seduta del Consiglio Comunale del 28.09.2020. Ripasso la parola al Presidente.

Presidente: Grazie Segretario, passiamo al punto N. 2

PUNTO N. 2

Riconoscimento debiti fuori bilancio per sentenze esecutive

Presidente: Il Consiglio Comunale propone di deliberare e quindi riconoscere la legittimità del debito fuori bilancio derivante da sentenze esecutive per l'importo complessivo di 39.473 euro.

Il Presidente dà lettura della proposta di delibera presente agli atti.

Presidente: Ci sono interventi? Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti zero. Passiamo alla messa ai voti l'immediata esecutività, favorevoli? Contrari? Astenuti?

PUNTO N. 3

Riconoscimento debiti fuori bilancio per sentenze esecutive

Presidente: Di nuovo riconoscimento debiti fuori bilancio.

Il Presidente dà lettura della proposta di delibera pre agli atti.

Proprie: Ci sono interventi?

Consigliere D'Alessio: Sì.

Presidente: Prego, la parola al capogruppo di minoranza.

Consigliere D'Alessio: Per quanto riguarda questi due punti, i punti 2 e 3, vorrei leggere un documento che poi vorrei far passare agli atti del Consiglio, verbalizzare. Quindi lo faccio leggendovi questo documento. Sul presupposto che è obbligo di buon amministratore riconoscere l'ammontare dei debiti contratti e di quelli nati da sentenze esecutive, riteniamo che l'Amministrazione Comunale di Bellizzi non abbia seguito la strada della correttezza e dell'efficienza nella gestione dell'Ufficio Legale. È sicuramente molto più semplice riconoscere i debiti fuori bilancio invece di ricostruire un ufficio contenziosi efficiente ed efficace. Ma in questo modo negli anni futuri i problemi potranno sicuramente aumentare. I fatti venuti a galla durante gli ultimi Consigli Comunali in merito altre continue approvazioni di debiti fuori bilancio per sentenze esecutive dovute a insidie e trabocchetti avrebbero richiesto un'espressa e chiara manifestazione di disapprovazione non solo dei Consiglieri di minoranza ma anche di quelli della maggioranza. È apparso chiaro a tutti che c'è un modus operandi della struttura comunale non corretto su tali vicende, visto che ancora oggi per l'ennesima volta su due punti all'Ordine del Giorno ci troviamo debiti per oltre 50.000 euro e, aggiungo, sono quasi 20.000 di spese legali di questi 50.000, sempre per le stesse vicende. Quindi, detto questo, il gruppo consiliare Cittadini in Primo Piano, valutata l'emersione continua di debiti fuori bilancio che rappresentano una grave irregolarità per l'Ente, invita l'Amministrazione Comunale e gli uffici preposti a porre in essere tutti gli atti necessari al fine di ridimensionare drasticamente questo fenomeno assumendo al più presto un Avvocato che da dipendente comunale costerebbe molto meno in termini di spese legali e sicuramente porterebbe risultati analoghi se non migliori rispetto a quelli attuari. Ma questo lo avevamo già segnalato in qualche altro Consiglio precedente.

Presidente: Grazie.

Consigliere D'Alessio: è firmato.

Presidente: Grazie. Ci sono interventi? Diamo la parola all'Assessore Capaldo.

Consigliere Capaldo: Innanzitutto buonasera a tutti. Credo che questo provvedimento sia decontestualizzato e anacronistico, perché l'Ufficio Legale dell'Ente è stato ripristinato ormai da un anno, vi è una dipendente addetta proprio all'organizzazione dell'Ufficio Contenzioso, così come stiamo per pubblicare un nuovo Regolamento per la short list. Quando si invitano i Consiglieri di maggioranza o minoranza a disapprovare debiti fuori bilancio non appartiene certo alla logica del buon amministratore, perché mi pare che lei si sia riferito proprio a questa logica, ha esortato i buoni amministratori a disapprovare i debiti fuori bilancio. Le sentenze e i titoli esecutivi vanno assolutamente adempiuti entro il termine di 120 giorni onde evitare procedimenti esecutivi che graverebbero oltremodo sulla finanza dell'Ente, a quel punto ci sarebbe anche una responsabilità dei

Consiglieri dinanzi alla Corte dei Conti per aggravio di spese e costi assolutamente evitabili. Detto questo l'Avvocato dipendente e l'invito ad assumere un dipendente che faccia le veci di un Avvocato è altrettanto desueto. Non può una sola figura sobbarcarsi l'onere della difesa di un Ente in centinaia e centinaia di giudizi, e di questo ne abbiamo avuto ampia prova documentale proprio in virtù di quanto era accaduto nel passato si è deciso di guardare avanti attraverso la creazione di short list e quindi l'affidamento della difesa dell'Ente ad Avvocati all'uopo nominati, esterni ovviamente. Ciò ci costa non solo in meno da un punto di vista economico, ma ci costa soprattutto in meno per quanto riguarda la mole di lavoro, riusciamo a gestire meglio il contenzioso in questo modo, per cui vi inviterei a controllare quanto accade nell'Ente, nell'Ufficio Contenzioso, per quanto riguarda il mio assessorato, prima di stilare documenti assolutamente decontestualizzati. Grazie.

Presidente: Grazie Assessore, vuole ribattere? Prego.

Consigliere D'Alessio: Una replica veloce. Francamente non mi risulta questo fatto che costa meno, da una nostra analisi vedo che, tra parentesi, è un anno e mezzo che siamo stati eletti come minoranza e una volta sì e l'altra pura vedo che devono passare come debiti fuori bilancio diverse somme, tante somme, che adesso non ho sotto mano, per la verità, tutte quante, non ho fatto il conto ma sono ingenti somme che credo che magari anche con un Avvocato che non sia assunto dal Comune, ripeto, ci sono forme anche diverse per poter affidare a qualcuno, Avvocato intendo dire, libero professionista, che possa poi portare avanti questi contenziosi, costerebbe senz'altro molto molto meno.

Consigliere Capaldo: E' quello che facciamo in ossequio al principio di trasparenza, efficienza e efficacia dell'Ente creiamo short list che appunto vengono fatte scorrere e vengono nominati di volta in volta gli Avvocati che si iscrivono all'Albo dell'Ente, in maniera assolutamente trasparente, è l'unico modo alternativo perché se lei me ne sa indicare altri proponga pure e metterò in atto.

Consigliere D'Alessio: Altri è quello di assumere una persona o fare qualche tipo di accordo con uno studio esterno prestabilito per un tot di giudizi l'anno; non è che la voglio fare facile, Avvocato, ma le somme che ho visto in questi Consigli Comunali sono molto rilevanti.

Presidente: grazie Consiglieri..

Consigliere Capaldo: Solo un chiarimento, io non posso affidare ad uno studio esterno sulla scorta di non so quali criteri e elementi assolutamente soggettivi la difesa in giudizio di un Ente per centinaia e centinaia di cause che arrivano, per insidie e trabocchetto, la maggior parte delle quali sono assolutamente infondate e dolosamente create ad arte per fregare le casse dell'Ente.

Presidente: Grazie Assessore, voleva intervenire il Sindaco e poi il Consigliere Maddalo. Prego Consigliere, lo facciamo chiudere l'argomento al Sindaco.

Consigliere Maddalo: Più che altro una precisazione, nulla da togliere alla Consigliere Capaldo, forse è stato interpretato male il documento, tant'è vero che nella prima parte introduttiva il documento dice che è dovere del Consiglio Comunale, dei Consiglieri e degli amministratori pubblici di approvare i debiti fuori bilancio dovuti a sentenze esecutive, tant'è vero che quello che si contestava era il modus operandi, non si esortava la maggioranza a non approvare i debiti fuori bilancio. Poi per quanto riguarda assumere o non assumere personale, utilizzare la ceck list, darlo a professionisti esterni, queste sono scelte politiche, non mettiamo neanche questo in discussione ma io, facendo due conti, sono convinto che pure assumendo due - tre dipendenti non si raggiungano mai le spese legali che stiamo sostenendo.

Consigliere Capaldo: 25.000 euro all'anno costerebbero dei dipendenti comunali con una qualifica di Avvocato, mi scusi, Consigliere.

Consigliere Maddalo: Spediamo molto di più.

Consigliere Capaldo: Spendiamo di più? Mi porti gli atti.

Consigliere Maddalo: Certo che glieli porto, anche se lei ne ha a disposizione qui nella casa comunale, all'Ufficio Tesoreria.

Consigliere Capaldo: Io sì e ne prendo anche visione.

Consigliere Maddalo: E allora la prossima volta li vediamo insieme.

Presidente: Grazie Consiglieri. Sindaco.

Sindaco: Non mi piace questo, solo per dare un dato così ci chiariamo in modo definitivo, perché su questa vicenda dei debiti fuori bilancio delle sentenze passate in giudicato e dei contenziosi e trabocchetti nei confronti dell'Ente sapete meglio di me che c'è un gruppo organizzato che lavora sistematicamente per cercare di fregare l'Ente pubblico e portare a casa qualche indennizzo. Lo dico perché non esiste il primo della classe, i più bravi e i migliori, vi do solo un dato e ve lo dice chi per la prima volta ha assunto un Avvocato per l'Ente pensando di risparmiare, alla fine non abbiamo risparmiato affatto, un bel niente, perché se leggete gli atti, premesso che parliamo di sentenze che a volte si trascinano per circa 15 anni, quindi stiamo pagando debiti degli ultimi 15 anni, perché si va in primo secondo e terzo grado a seconda della gravità delle cose, però lo dico senza nessuna forma di competizione, perché credo che la buona volontà di mettere qualche elemento aggiuntivo per migliorare la difesa dell'Ente è intrinseco nelle cose che il capogruppo di minoranza ha dichiarato. Però, vi dico, se leggete gli atti, che voi avete anche contestato in tempi non sospetti, perché abbiamo fatto la short list, abbiamo smantellato l'ufficio interno proprio perché abbiamo verificato che per il 40% il nostro caro Avvocato non si è costituito, e stiamo pagando ancora i conti, i prezzi. Basta che vedete quando abbiamo fatto quella short list affidando per 20.000 euro circa 150 contenziosi che si erano incancreniti dove noi non eravamo presenti! Io non ho denunciato l'Avvocato dell'Ente per omissione e quanto altro perché alla fine parlavo con una persona che psicologicamente non stava bene. Fammi finire, mi dovete far finire dopo di che mi fate tutte le domande che volete, perché in questa materia c'è la volontà di aggiustare il tiro, perché c'è qualcuno che viene a frodare l'Ente. Però io vi sto dando dei dati, lo sto dicendo in questa aula consiliare, voi sapete che mi assumo sempre le responsabilità delle cose che dico. Non ho denunciato l'Avvocato dell'Ente per tutta una serie di situazioni che sul piano psicologico mi sono reso conto che andavo a sparare sulla Croce Rossa. Il 40% delle cause, dei contenziosi che si sono trascinati negli ultimi 15 anni, per il 40% non eravamo costituiti, punto uno. L'altro 60%, arrabattato, senza che ci fossero memorie adeguate che potessero difendere l'Ente nella sua interessezza. L'altra cosa ancora, c'era un'altra percentuale dove si era formato un cartello dove io ho trovato in 20 - 25 contenziosi gli stessi testimoni che ho denunciato alla Procura della Repubblica, qui ognuno si svegliava la mattina e cadeva o su una bicicletta, o su una mattonella, o su un marciapiedi, e i testimoni erano sempre gli stessi, gli Avvocati erano sempre gli stessi, si era formato un cartello, ormai avevano preso il Comune di Bellizzi come un bancomat. Ora, lo dico sulla scorta dei numeri, perché stiamo pagando sentenze degli ultimi 15 anni, ci stiamo difendendo, voi avete date degli incarichi, noi abbiamo dato degli incarichi ma per difendere l'Ente da contenziosi seri. Abbiamo visto che non ci siamo costituiti su decreti ingiuntivi dell'Ente dove ci hanno chiesto risarcimenti per 300000 e 400000 euro! Dove abbiamo fatto delle transazioni perché

rischiavamo di soccombere, di perdere. Io vi dico ad oggi, con gli incarichi con la short list trasparente che abbiamo fatto e fatto andremo a rinnovare all'anno nuovo, abbiamo risparmiato oltre il 50% dei contenziosi degli ultimi 10 anni, facendo anche delle transazioni, e per la prima volta il Comune di Bellizzi, se andate a vedere la statistica, ha vinto pure qualche causa e addirittura il Giudice ha condannato anche alle spese il ricorrente, spese che andranno a ristorare gli Avvocati perché sfido chiunque, anche la minoranza, a ricevere un incarico di un Comune esattamente per 400 euro, 200 euro iniziali e 200 euro di spese. Il problema è la costituzione in giudizio, a volte non conviene neanche, perché avevamo una franchigia alta che non ci consentiva di mediare perché noi abbiamo un'assicurazione, noi spendiamo circa 10.000 euro con la franchigia, siamo assicurati, questa aula consiliare è patrimonio assicurato, però con una franchigia per 10.000 euro era complicato, quindi abbiamo fatto polizza adesso, con il broker, che ci consente anche di costituirci sui 2000 euro. Visto che lei ha amministrato questa città mi dimostri una sola causa, una, e le pago una cena per un anno, una sola causa dove lei ha utilizzato la franchigia del Comune, una! Nel quinquennio da giugno 2009 a giugno 2014, una sola causa! Consigliere Maddalo, pago a tutta la minoranza una cena per un anno se lei mi prova una sola...

Consigliere Maddalo: che c'entra la franchigia col fatto che ha detto che era assicurato l'Ente con il broker?

Sindaco: Perché lei ha detto che ce l'avevamo pure prima, allora io le ripeto, ma glielo dico in senso positivo, se lei mi trova una sola, una nel quinquennio giugno 2009 – giugno 2014 dove noi abbiamo attivato la franchigia dell'Ente, significa che non ci siamo mai costituiti a fare una transazione oltre i 10.000 euro. Una non ce n'è! Quindi, le dico, non esiste il più bravo in questa materia, è complicatissimo, perché l'Ente pubblico a volte di fronte alla strategia degli esterni, sapete meglio di me, ognuno aggredisce l'Ente Pubblico, pensa di essere l'elefante e tutti sono lì, un mammifero pronto a tutto. Dopo di che noi li abbiamo denunciati e oggi, col sistema che abbiamo messo su con l'Ufficio Sinistri, non l'Ufficio Legale, perché un Comune al di sotto dei 30.000 abitanti non può avere l'ufficio legale, non esiste.

Consigliere Maddalo: Ufficio sinistri, ufficio legale è la stessa cosa.

Sindaco: No, è sostanziale la differenza è che.. non è vero, a me interessano i risultati. Dato che avete fatto delle affermazioni che io prendo per buone, nel senso che sono un elemento di sprono a fare sempre meglio, vi dico che facciamo le short list dove abbiamo all'interno un istruttore, finalmente, non ci vuole più il cane da caccia per trovare le carte perché l'Avvocato Volpe non ha mai capito le carte dove stavano, l'archivio dove era. Ma, guardate, sto dicendo una cosa che anche voi avete ereditato, non è che ve la siete costruita, l'avete ereditato, come io avevo istituito l'Ufficio Legale, nella stessa logica di risparmiare le cose che abbiamo fatto fino a ora, proprio per non dare l'incarico all'esterno, e alla fine

Consigliere Maddalo: Perché probabilmente il professionista, non per colpa sua, l'avete detto già in precedenza, c'erano delle problematiche, perciò non è stato denunciato, ben venga perché qui prima di essere Consiglieri comunali e politici siamo persone umane, ben venga, però quell'elemento, quella situazione, quella circostanza, hanno creato delle problematiche..

Sindaco: Consigliere abbiamo dovuto bonificare! Abbiamo dovuto bonificare oltre 300 contenziosi, da quello da milioni di euro ai 300 euro! Abbiamo trovato una situazione incancrenita, lei in qualsiasi momento, visto che è uno attento al Comune, insieme al suo gruppo vada all'Ufficio Segreteria Generale e Affari Generali, si vada a prendere l'elenco dei contenziosi, mi deve fare una cortesia. Dopo di che facciamo la discussione più spassionata possibile, perché io non ho interessi, perché ogni qualvolta mi truffano l'Ente è un colpo al cuore, perché significa soccombere di fronte

ai furbi, e non è possibile. E dato che qui nessuno è fesso, in questa aula, perché conosciamo i nostri polli, vorremmo che tutti quanti ci difendessimo. Questo è il problema. Quindi predo per buona la cosa che avete detto. Grazie.

Presidente: Grazie, suppongo non ci siano altri interventi. Allora mettiamo altri voti il punto N. 3, favorevoli? Contrari? Astenuti? Mettiamo ai voti l'immediata esecutività, favorevoli? Contrari? Astenuti? Zero.

PUNTO N. 4

Articolo 175 e 193 D.Lgs. 267/2000, Controllo della salvaguardia degli equilibri di bilancio, bilancio di previsione finanziaria 2020 - 2022

Presidente: Il nostro Assessore sarà già pronto.

Il Presidente dà lettura della proposta di delibera presente agli atti.

Presidente: Ci sono interventi? La parola all'Assessore Fereoli

Assessore Fereoli: Buonasera a tutti, prima di fare il mio intervento mi corre l'obbligo di leggere, perché vedo che non è presente, un'integrazione al Parere che è stata trasmessa dal Revisore dei Conti dott. John Leo. Ve la leggo così come è stata trasmessa, poi semmai ve ne farò avere copia da allegare ai vostri dettagli.

L'Assessore Fereoli legge la nota del Revisore dei Conti, presente agli atti.

Assessore Fereoli: Questo è quanto dichiarato dietro Revisore. Giusto per esemplificazione, per chiarire il perché di questa comunicazione: lui aveva espresso un parere con una pregiudizievole su questo prospetto e prima del Consiglio gli è stata fornita la documentazione, quindi lui ha integrato il parere dando a piene linee la congruità del Revisore Unico. Quello che ci accingiamo ad approvare è un atto dovuto in quanto, dopo l'approvazione del bilancio previsionale, che abbiamo fatto a settembre, è obbligatorio, e la norma lo prevedeva l'avremmo dovuto fare entro luglio, però chiaramente essendo slittato il termine per l'approvazione del bilancio previsionale abbiamo dovuto posticipare anche questo momento, di verificare la salvaguardia degli equilibri di bilancio. Vale a dire, bisogna verificare se tutto quello che è stato inserito nell'ambito delle previsioni di bilancio si è poi concretizzato nell'azione dell'Ente messa in atto. Chiaramente questa salvaguardia e questi equilibri risentono in maniera determinante del momento particolare che stiamo vivendo, del Covid, perché una serie di previsioni sono inevitabilmente venute a mancare. E' per questo che abbiamo dovuto porre dei rimedi e dei correttivi andando a variare delle poste attive e andando a modificare delle minori spese o qualche spesa che aveva bisogno di qualche capitolo particolare prima della fine dell'anno. Quindi questa è una variazione nella norma che, come ha detto anche il Revisore, mantiene il bilancio dell'Ente in perfetto equilibrio. Chiedo scusa, non riesco a parlare bene con la mascherina perché questa è di quelle che trattengono bene il respiro. Una cosa importante, quindi, è che in questo momento l'Ente è in perfetto equilibrio; quindi io invito tutto il Consiglio Comunale all'approvazione. Prima di chiudere questo intervento vorrei sommamente fare una piccola censura personale a quella che è l'azione della minoranza. Io capisco che dobbiamo fare politica, dobbiamo verificare, dobbiamo contestare le azioni propositive della maggioranza, però penso che il limite, soprattutto nel momento che stiamo vivendo in cui la popolazione già soffre per il momento storico che stiamo vivendo, andare ad insinuare dei sospetti, dei dubbi, circa la correttezza e soprattutto l'entità di un presunto debito, che non esiste, e metterlo sui manifesti lo ritengo, con tutta franchezza, un'azione di sciacallaggio politico e che, soprattutto, non fa gli interessi della popolazione perché io dico a qualcuno che noi non stiamo posticipando ai nostri figli nessun debito perché è un bilancio in perfetto equilibrio, d'altronde la risposta è nel vostro manifesto: i debiti sono una cosa e gli accantonamenti sono un'altra. Quindi avreste fatto meglio a tacere perché avreste fatto più bella figura. Grazie.

Presidente: Grazie Assessore, ci sono interventi? Prego.

Consigliere D'Alessio: Do risposta, con la lettura di questo documento, anche a ciò che l'Assessore Fereoli ha detto in questo momento a proposito del nostro manifesto. Vorrei che poi si mettesse agli atti anche questo. Premesso che nella legislazione italiana riguardante le Amministrazioni Comunali l'equilibrio è l'obbligo di pareggio tra il totale delle entrate e il totale delle spese iscritte nei bilanci di previsione a cui si aggiunge l'obbligo di ricoprire le spese correnti, ovvero di gestione, con le sole entrate correnti. Inoltre il TUEL stabilisce che il bilancio di previsione debba sempre chiudersi con il pareggio tra le entrate accertate e le spese impegnate. Premesso che l'obbligo di pareggio dei bilanci di previsione garantisce ai cittadini che l'Ente Comunale non spenda più di quanto a sua disposizione, e quindi le spese siano maggiori delle entrate, e allo stesso modo obbliga il Comune a programmare interamente come intende disporre delle risorse a sua disposizione a favore dei cittadini, la capacità di spesa, cosiddetta. Il TUEL prevede, inoltre, l'obbligo di equilibrio di parte corrente. In questo caso le previsioni di competenza relative altre spese correnti, spesa impegnata, sommate alle previsioni di competenza relative ai trasferimenti in conto capitale, al saldo negativo delle partite finanziarie e alle quote di capitale delle rate di ammortamento dei mutui e degli altri prestiti, con l'esclusione dei rimborsi anticipati, non possono essere complessivamente superiori alla previsione di competenza dei primi tre titoli dell'entrata, ai contributi destinati al rimborso dei prestiti e all'utilizzo dell'avanzo di competenza di parte corrente e non possono avere altra forma di finanziamento, salvo le eccezioni tassativamente indicate in principio applicate alla contabilità finanziaria necessari a garantire elementi di flessibilità degli equilibri di bilancio ai fini del rispetto del principio dell'integrità. Questo lo rammentiamo semplicemente perché in questo modo il Legislatore ha voluto garantire che non si finanziassero spese a lungo termine e investimenti con entrate correnti, ovvero di carattere annuale. Queste ultime sono invece a disposizione per il finanziamento della parte corrente del bilancio, ovvero delle spese di finanziamento e di erogazione dei servizi. Purtroppo non siamo d'accordo sulle politiche economiche attualmente in atto nel nostro Comune, perché secondo noi spende più di quanto a sua disposizione, finanziando spese a lungo termine senza programmare la cosiddetta capacità di spesa. Visto che già precedentemente constatammo bilanci bloccati in una situazione assai preoccupante, vista la massiccia e persistente presenza di residui attivi che, rappresentando somme accertate ma non incassate e che non entreranno effettivamente in cassa a fronte di spese sempre maggiori e tutto questo potrebbe creare di conseguenza danni economici all'Ente. Inoltre anche la forte presenza di residui passivi incide negativamente sui conti, visto che rappresentano somme impegnate ma non onorate. Quindi rappresentano l'ammissione delle serie difficoltà economiche in cui versa il Comune di Bellizzi. Inoltre è stato verificato nelle sedute dei Consigli precedenti un disavanzo di gestione importante pari a meno 11.504.925,71 su cui il gruppo consiliare Cittadini in Primo Piano già ha espresso il proprio parere con voto contrario. Detto questo, confermiamo il nostro dissenso (inc.) gli equilibri di bilancio posti all'Ordine del Giorno. Grazie.

Questo se volete lo accludiamo.

Presidente: grazie Consigliere. Ha la parola il Sindaco.

Sindaco: Prima dell'articolazione dell'Assessore Fereoli, sto cercando in ogni modo di trovare le parole giuste e l'argomento giusto, lo spirito giusto per cercare di far capire delle cose che in alcuni momenti storici non portano a niente e dalla scorta della mia esperienza, che non è poca politicamente, rappresenteranno in futuro dei boomerang. Allora io faccio una domanda molto semplice alla minoranza, perché alla fine gridare allo scandalo e gridare "al lupo al lupo" ha il fiato corto, allora io voglio cercare di capire, voglio aggiustare il tiro, chiedo alla minoranza: quali sono le spese a lungo termine? Una me ne dovete dire, voglio capire dalla mia minoranza qual è il danno economico, giuridico, amministrativo che la maggioranza ha fatto sulla scorta di 11 milioni di euro. Voi sapete quanto è il movimento del nostro bilancio? Penso di sì! Sapete qual è il movimento tra entrate e uscite?

Consigliere Maddalo: Sì, lo sappiamo..

Sindaco: Sono 37 milioni di euro, 37 milioni di uscita, il bilancio. Voi avete fatto un manifesto, ma voglio solo capire e sono pronto ad accettare un emendamento che corregga o denunci l'aggravio di spesa di 11 milioni di euro che questa maggioranza ha fatto nei confronti della comunità di Bellizzi. Dato che siamo in momento di Covid, la gente ha cose più importanti da fare, e io detto alla maggioranza di Città Possibile lasciate perdere, non rincorrete delle cose che non hanno senso, dato che qui siamo noi, è il Consiglio che decide, voglio capire quali sono le spese a lungo termine che abbiamo attivato in questo bilancio o negli ultimi 5 anni. Voglio capire quali sono le partite di disavanzo che voi denunciate, 11 milioni di euro, se vi abbiamo detto che non è altro che un'operazione di carattere tecnico, che significa che negli ultimi 15 anni ci sono state delle attività non di pressione, qualcuno ha detto a qualcuno di non pagare le tasse, che poi verrà qualcuno e le verrà a pagare. E questo lo dico sulla scorta che chi dal 2005, 2010 e 2020 ha accumulato una serie di situazioni che quelle poste, quei residui che sono dentro al bilancio, che servivano per fare l'equilibrio economico e finanziario, che non si può fare più, l'altra volta l'Assessore, il tecnico, mi disse: guardate, prima c'erano delle partite, delle somme che noi chiamavamo "residui fittizi", erano per andare avanti e per approvare il bilancio in pareggio, significa che se non ho riscosso in un anno due milioni di euro, o 500.000 euro della monnezza che molti non hanno pagato, che il 75% non l'ha pagato, io ce l'ho là e serve per riscuoterlo e ho 5 anni di tempo per fare i decreti ingiuntivi. Così come noi nel 2014 ci siamo ritrovati con ruolo non emesso, ve lo spiego un'altra volta in italiano, ruolo non emesso nel 2010, che voi avevate ereditato, non l'avete emesse l' avete trascinate fino al 2014, una parte che rischiava di scadere e andare in prescrizione. Allora questi 11 milioni di euro sono quelle cifre appostate tra entrate e uscite che non si riequilibrano. Allora, visto che voi avete fatto anche relazione, accolgo tecnicamente un suggerimento, un emendamento, che anche la maggioranza vi sottoscriverà, in modo chiaro, e mi dite "guarda, questi 11 milioni di euro per cui tu hai creato buco è dettato da a) b) c) e d)" dopo di che mi dici: "questi 11 milioni per riequilibrarli mi devi fare e) f) g) h)" ma lo dico perché se no non riusciamo a dialogare, perché se voi dire un'inesattezza, non dico una sciocchezza, io non posso rincorrervi su un'inesattezza, perché una bugia ripetuta più volta diventa un fatto vero, una bugia..

Consigliere D'Alessio. : Questo vale per tutti

Sindaco: Quindi io non rincorro, vale per tutti, non rincorro. Il problema è altro, al di là di dire, cantare e firmare anche emendamenti e pseudo proposte o diffide che non no nessun fondamento è anche un modo scorretto per chi in comprende politicamente e amministrativamente alcune cose, quindi io vi dico, ve lo dico per l'ultima volta, nel senso che non dovete dire cose campate in aria, mi dovete dire la spesa a lungo termine dov'è, nel bilancio, adesso, e mi dovete dire la partita degli 11 milioni di euro, del disavanzo, è derivato da che cosa?

Assessore Fereoli: Sono 12.

Sindaco: 12, grazie Assessore. Io finisco l'intervento, dopo di che mi dovete fare la cortesia, sono pronto a sottoscrivervi con la maggioranza, che garantisco io, un'operazione di manovra. Perché noi in questi anni non abbiamo aumentato ma abbiamo ridotto, la pressione fiscale, Consigliere Maddalo, se in ti risulta tu l'hai lasciata del 2014 che era X, oggi è Y. Noi abbiamo restituito, non abbiamo aumentato una sola lira, nonostante c'è stato anche il riordino della TARSU, della TARI, non abbiamo aumentato una sola lira e non abbiamo aumentato i servizi in sei anni, con questo anno. Quindi vi ostinate a dire delle cose che non sono vere, ma ripeto, lo dico qua, perché siamo tutti quanti responsabili, siamo ognuno classe dirigente di questo paese, e quando dico che uno dice una sciocchezza sarà un boomerang che alla fine vi scoppierà in mano, perché dire che abbiamo fatto buco da 12 milioni è una palla grande quanto una casa, non può reggere! Allora tu dici: "le

spese a lungo corso sono queste, i 12 milioni di euro sono questi altri, tu per ripianare hai fatto una falsità”, mi devi denunciare, perché con 12 milioni di euro si va al dissesto economico finanziario, perché non c’è rapporto tra 37..

Consigliere Maddalo: Sindaco, pure il dissesto è legale..

Sindaco: No, prima del dissesto viene il pre-dissesto, noi non siamo a questi termini!

Consigliere Maddalo: ma si trascina per anni!

Sindaco: Ma lascia stare! Ma ti sto dicendo che tu nel 2010 non hai attivato un’operazione di mandare in mora i cittadini..

Consigliere Maddalo: Siamo nel 2020, Sindaco!

Sindaco: Allora, nel 2010.. ti dico che ci sono tributi che si prescrivono al quinto virgola un mese e ci sono tributi che si trascinano per 10 anni, se tu me li accendi hai fatto cadere la prescrizione! E io me li sto portando avanti perché tu dovevi fare una cosa che non hai fatto!

Consigliere Maddalo: ma che c’etra questo?!

Sindaco: Va bene, ho finito l’intervento.

Presidente: Per favore.. se vuole rispondere ha la parola, non so se i Consiglieri desiderano rispondere..

Consigliere D’Alessio: No, io volevo solo chiedere all’Assessore Fereoli perché l’altra volta gliel’ho chiesto e mi diede una risposta, adesso io voglio capire una cosa molto elementare: ma questi 11 milioni e mezzo ci sono di debito o no? Bisogna pagarli o no? La mia domanda è questa. Perché io credo di avere capito che li avete dilazionati in 15 anni questi debiti, a cinquecento e rotti mila euro, e gli altri, se non erro, la differenza che doveva essere intorno a poco più di tre milioni.. questo era..

Assessore Fereoli: La risposta ce l’ha nel suo manifesto, perché se volete cavalcare in maniera ignobile certe cose, avete detto due cose che dicono l’una il contrario dell’altra: sopra “12 milioni di debito”, sotto avete scritto “il bilancio chiude con un avanzo di Amministrazione di 3 milioni di euro”, abbiamo fatto accantonamenti, gli accantonamenti non sono debiti, come ve lo dobbiamo far capire?

Consigliere D’Alessio: Quindi non sono da pagare?

Assessore Fereoli: Gli accantonamenti non sono debiti, è solo che il Fondo crediti di dubbia esigibilità è stato sbalzato in avanti, e questo dovresti saperlo anche tu perché deriva dal momento in cui la legge..

Sindaco: non puoi portare dei residui! Li devi azzerare!

Assessore Fereoli: Angelo, l’appostamento della legge 35 che fu fatta per il finanziamento del 2012 l’allora ragioniere l’aveva messa come allora si faceva, non so sto dicendo che era sbagliato. C’è stata un sentenza della Cassazione che ha detto che nel bilancio di quest’anno quella somma appostata in una maniera oggi sbagliata - ma allora era legittima - l’abbiamo dovuta mettere in una

maniera diversa e ci ha portato a dover fare un accantonamento di oltre 3 milioni di euro. Dopo di che, adeguando il fondo crediti di dubbia esigibilità, che non sono debiti, è solo che stiamo stornando partite, stiamo rendendo inefficaci i residui attivi, perché lo Stato ti dice: giacché per il passato ci ha messo di tutto io te li rendo proprio inoffensivi, ma non sono debiti, noi non stiamo pagando debiti, è solo che questo disavanzo va spalmato, ma è un fatto tecnico. Noi non abbiamo fatto né mutui, né stiamo facendo niente, questi residui, questo disavanzo che va spalmato lo andremo a coprire con le entrate ordinarie perché i residui attivi che mi hanno messo in operandi, che non li posso considerare, io li incasso comunque e li andiamo a ripianare, incasso anche di più rispetto a quella somma, io non sto assolutamente ipotecando il futuro di nessuno. Io ho cercato in tutti i modi di farvi capire che è un discorso solo ed esclusivamente tecnico, che non esiste. 12 milioni di euro non ci sono! Tra parentesi noi abbiamo pagato, con i mutui abbiamo applicato di nuovo la legge 35, quindi non ci possono essere questi..

Sindaco: Sempre per arricchire la discussione, se avete letto la stampa in questi giorni vedete che Eboli, Battipaglia e altri Comuni al di sopra dei 30000 abitanti hanno preso il ristoro con una legge speciale, Battipaglia ha pagato debiti negli ultimi 25 – 30 anni perché era in una fase di pre-dissesto quindi lo Stato, per un soccorso, un aiuto finanziario, ha dato 15 milioni a Battipaglia, 10 milioni ad Eboli, li ha distribuiti. Noi non siamo in queste condizioni di pre-dissesto altrimenti ci saremmo candidati, non c'erano le condizioni, noi abbiamo un bilancio sano tra quello che è il patrimonio disponibile, su quella che è la macchina di gestione, oltre ai debiti che abbiamo pagato negli anni, abbiamo un'operazione di disavanzo, ma disavanzo non significa debiti! Avete scritto una cosa impropria! Per questo non è che mi arrabbio, ma vi invito ad essere corretti!

Consigliere D'Alessio: Però, Sindaco, il patrimonio va veduto e monetizzato, quindi è presumibile..

Sindaco: Ma io sono in difficoltà, perché se devo vendere una cosa, se pago io con la cassa l'interesse 2% non mi vedo immobile, mi vado a indebitare con la Cassa impegnando quell'immobile, perché negli anni mi aiuta sempre di più a tenere l'Ente in equilibrio, a tenere una risorsa che mi aiuta e non vado in dissesto, o disavanzo, quello che sia, in perdita! Quindi l'operazione economico – finanziaria di questo Ente, ti dico chiaramente, è sano! Avete detto una boiata! Quindi la cosa che sto cercando di farvi capire è: non alimentate una falsa discussione! Non è così! Se li avessimo un disavanzo dovremmo aumentare ogni cosa! Invece continuiamo a offrire i servizi gratis, quindi per cortesia!

Consigliere Maddalo: ma che gratis che stavate facendo il pulmino, volete fare pure marcia indietro..

Sindaco: non dire sciocchezze!

Presidente: Per favore, Consigliere, per favore, Sindaco, manteniamo toni bassi. Per cortesia, se non sono altri interventi passerei al voto.

Sindaco: l'elettorato bellizzese vi ha castigato mandandovi a casa e insistono ancora con questa.. È una cosa vergognosa!

Presidente: Per favore! I toni!

Consigliere Maddalo: ci stavamo tenendo nella tranquillità, nel rispetto..

Sindaco: Ma dici delle sciocchezze!

Consigliere Maddalo: ..che viene rovinata dal Sindaco

Presidente: Per favore non facciamo proclami!

Sindaco: Sei ignorante!

Presidente: Sindaco per favore. Ci sono o non ci sono interventi? Prego Consigliere.

Consigliere Maddalo: Noi tentiamo di tenere un tono calmo e tranquillo..

Sindaco: le sciocchezze le dici anche con calma, quindi hanno sempre lo stesso effetto, se rimani ignorante, ignorante calmo o ignorante agitato, vai avanti.

Consigliere D'Alessio: questo vale sempre per tutti..

Sindaco: vale anche per me, vale anche per me..

Consigliere Maddalo: posso?

Sindaco: prego.

Consigliere Maddalo: Grazie gentilissimo. Stavo dicendo, se il Sindaco mi fa continuare, lei mi deve dire, Assessore Fereoli, qual è la bugia scritta in quel manifesto?

Sindaco: Te lo dice il manifesto, ha detto 11 milioni, quando fa 11 meno 3? Guadate, non ci fate perdere tempo, volevamo acculturarvi un po', non ci riusciamo.

Consigliere Maddalo: questa è la democrazia del Comune.

Assessore Fereoli: Ma è sciacallaggio poco! Perché in un momento come questo non vi dovevate permettere di scrivere una cosa come questa!

Consigliere Maddalo: ma che stai dicendo? Io mi permetto di scrivere quello che voglio! Io sono Consigliere Comunale come voi! Ma che stai dicendo? Non vi dovete permettere?

Consigliere Fereoli: e ti devi prendere le responsabilità di quello che scrivi..

Consigliere Maddalo: Ma quali bugie abbiamo scritto là sopra? Ma ci sono tutte quante..

Assessore Fereoli: mi devi dire il debito e l'accantonamento, li devi dire la differenza, i debiti sono una cosa e l'accantonamento è un'altra.

Consigliere Maddalo: quando ci sono delle cose che devono essere necessariamente ripartite negli anni, negative, come li chiamate a casa vostra? Debiti li chiamate!

Presidente: Consiglieri, nel rispetto del Regolamento e dell'aula, per cortesia, si fa un intervento, c'è una risposta e poi si vota! Stiamo andando oltre! L'intervento è in corso Consigliere, era una domanda, vuole sapere? Ha fatto una domanda?

Consigliere Maddalo: La domanda al Consigliere: somme che vengono ripartite negli anni negativamente come si chiamano a casa sua? Per me si chiamano debiti.

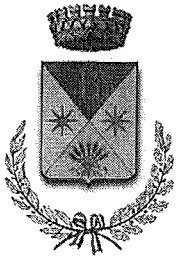
Presidente: Mi sembra accantonamenti. Da questa parte della casa si chiamano accantonamenti. Va bene così, vuole aggiungere qualcosa? Assessore prego.

Consigliere Capaldo: Sì. Siccome negli ultimi Consiglio Comunale non si fa altro che parlare.. una semplice domanda all'Assessore, al Sindaco, a chiunque mi voglia rispondere: se avessimo avuto 11 milioni di debiti, oggi giorno, saremmo stati in dissesto finanziario?

Assessore Fereoli: assolutamente sì.

Consigliere Capaldo: Grazie.

Presidente: Se non ci sono interventi direi di passare al voto. Favorevoli all'approvazione? Contrari? Zero astenuti. L'immediata esecutività, Favorevoli? Contrari? Astenuti zero. Dichiaro chiuso il Consiglio, grazie a tutti.



COMUNE DI BELLIZZI

Provincia di Salerno

C.A.P. 84092 - Codice Fiscale e Partita IVA 02615970650

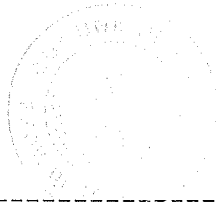
Tel. 0828/358011 - Fax 0828/355849

Resoconto integrale seduta di Consiglio Comunale del trenta novembre
duemilaventini

Letto e sottoscritto

IL PRESIDENTE DEL C.C.

Dott. Nicola PELLEGRINO



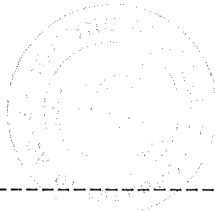
IL SEGRETARIO GENERALE

Dott.ssa Annalisa CONSOLI

Il presente resoconto è stato affisso all'Albo Comunale in data 4 DIC 2020

e vi rimarrà pubblicato per 15 giorni consecutivi fino al 19 DIC 2020

Dalla Residenza Municipale, addì 4 DIC 2020



IL SEGRETARIO GENERALE

Dott.ssa Annalisa CONSOLI